

)JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO

CIRCUITO DE BOGOTA

SECCIÓN SEGUNDA

EXPEDIENTE 2018-00428

Bogotá, D.C., cinco (5) de abril de dos mil diecinueve (201

Ingresa la **DEMANDA EJECUTIVA** instaurada a través de apoderado por la señora SANDRA ECHEVERRY GUTIERREZ, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, para resolver sobre el mandamiento ejecutivo de pago, previa referencia de las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Como primera medida debe indicarse que si bien es cierto en el proceso ejecutivo no es posible inadmitir la demanda para que el ejecutante complete el título ejecutivo presentado, si lo es para que este corrija los defectos formales que se avizoren en la misma, pues de lo contrario, tal y como fue sostenido por la máxima autoridad de lo contencioso Administrativo, ello implicaría una rigidez que carecería de sustento legal y, que iría en contravía del principio constitucional de primacía de lo sustancia sobre lo formal y del derecho al acceso a la Administración de Justicia¹

Y, ante la existencia de defectos formales en el libelo de la demanda debe privilegiarse el derecho al acceso a la administración de justicia, profiriendo un acto que permita subsanar los defectos, en que se incurrió en la demanda.

Es así como en este proceso ejecutivo se observa que la parte actora pretende ejecutar a la entidad por la suma de \$131.093.360 pesos, previa

¹ Consejo de Estado – Sección Tercera providencia de fecha 29 de diciembre de 2006, dentro del radicado 30566.

deducción de los valores legales y, por los intereses moratorios, enunciados en la pretensiones de la demanda de la siguiente manera:

- a) Por el año 2013 la suma de \$11.115.800
- b) Por el año 2014 la suma de \$21.440.930
- c) Por el año 2015 la suma de \$22.123.192
- d) Por el año 2016 la suma de \$23.431.366
- e) Por el año 2017 la suma de \$24.617.670
- f) Por el año 2018 la suma de \$28.310.002
- g) Por las costas la suma de \$54.400

Observando el Despacho que en el capítulo de cuantía no obra una explicación detallada sobre las sumas que se están pretendiendo ejecutar en este proceso ejecutivo, esto a través de una liquidación donde se especifique en forma clara como fueron liquidados dichos conceptos y, de dónde proviene cada valor que se está solicitando. Tampoco existe claridad si sobre los valores solicitados, ya se efectuaron los descuentos de Ley o no, ya que dichas sumas de dinero no deben ingresar al patrimonio del ejecutante.

De la misma forma, no obra dentro del plenario la liquidación de los intereses moratorios, ni una suma por la cual se pretenda ejecutar a la entidad ejecutada por este concepto.

En estos términos y, de acuerdo a lo referido, no obstante de estarse tramitando este asunto como ejecutivo, en el que no es factible la inadmisión de la demanda cuando se trata de defectos frente al título ejecutivo, al evidenciarse defectos simplemente formales, el Despacho con la previsión del artículo 162 y ss del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 84 del C.G.P., procede a inadmitir la demanda para que sea subsanada dentro del término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

RESUELVE:

PRIMERO. INADMITIR la demanda presentada por la señora **SANDRA ECHEVERRY GUTIERREZ**, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

SEGUNDO. Conceder un plazo de diez (10) días hábiles a la parte ejecutante, contados a partir de la notificación del presente auto, para que proceda a corregir los defectos formales de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA

JUEZ

Catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO
ELECTRONICO No. 14, A TRAVÉS DE LA PAGINA WEB
WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 08 ABR. 2019
A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO

100-100-100

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D. C., cinco (5) de abril de dos mil diecinueve (2019).

2018-00428

CUADERNO DE MEDIDAS CAUTELARES

**SANDRA ECHEVERRY GUTIERREZ vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA
DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora SANDRA ECHEVERRY GUTIERREZ, a través de apoderado judicial, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, con solicitud de medida cautelar presentada por el ejecutante,

I. LA MEDIDA CAUTELAR PRESENTADA.

Para garantizar el cumplimiento de la obligación impuesta en la sentencia proferida por este Despacho el 26 de febrero de 2016 (fls. 12 al 36) y, la sentencia conferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D” de fecha 27 de abril de 2017 (fls. 6 al 11), dentro del proceso identificado con el número 2014-00482, el libelista solicita el Decreto de medidas cautelares contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en los siguientes términos:

“Ruego a su despacho oficiar a los siguientes entidades bancarias con el fin de que suministren la información acerca de la existencia de cuentas de ahorro y cuentas corrientes de bancos, así como cualquier otra clase de depósito cualquiera que sea su modalidad, con el fin de que sean embargados y puestos a disposición del Juzgado por cuenta del presente proceso

Banco Popular, al Banco de Bogotá, a Bancolombia s.a., al Banco de Occidente, al Banco Davivienda, al Banco BBVA, al Banco Colpatria Red Multibanca,

Citibank, Banco HSBC, al Banco Sudameris, al Banco Av Villas, al Banco BCSC, a Colmena, al Banco Caja Social.

De igual forma manifiesto que no relaciono el número de cuenta o depósito, por cuanto no tuve acceso a estos datos por formar parte de la reserva bancaria.

La anterior manifestación la hago bajo la gravedad de juramento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 588 del C.G.P. y SS. ”

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Previo a proveer sobre la medida cautelar, debe indicarse que este Despacho Judicial resolvió requerir al Banco Popular, al Banco de Bogotá, a Bancolombia s.a., al Banco de Occidente, al Banco Davivienda, al Banco BBVA, al Banco Colpatría Red Multibanca, Citibank, Banco HSBC, al Banco Sudameris, al Banco Av Villas, al Banco BCSC, a Colmena, al Banco Caja Social, a través de autos 19 de octubre de 2018 (fol. 4) y del 1 de febrero de 2019 (fls. 39 vto), para que dichas entidades informaran el tipo de destinación de las cuentas a embargar.

Frente a los requerimientos efectuados por este Despacho, los bancos requeridos contestaron en la siguiente forma:

banco	Oficio y fecha de contestación	Embargabilidad de las cuentas que reposan en la entidad.
Banco Popular	9 de diciembre de 2018 (fls. 18 al 21).	inembargables
Banco de Occidente	Nª BVRC 55566 del 3 de diciembre de 2018 (fls. 22 al 23).	Inembargables
Banco AV Villas	Nª 00221 del 13 de diciembre de 2018	Inembargables
Banco Caja Social	Nª COAREPIC/REQ/7089/R71594/ST.001180013863 Del 12 de diciembre de 2018 (fls. 26 al 27)	inembargables
Banco	Nª 1035511 del 10 de diciembre de 2018 (fls. 28 al	

Davivienda	29)	
Banco Colpatría	Nº pqr6288868 del 3 de enero de 2019 (fol. 30).	Inembargables
Bancolombia	Nº 73464578 del 19 de diciembre de 2018 (fls. 31 al 34)	Inembargables
Banco GNB Sudameris	Nº GCA/JZ38137.6314 del 22 de enero de 2019 (fls. 35 al 37)	Inembargables
Scotiabank-Colpatría – City Bank	Oficio Nº 9882-4450594 del 11 de febrero de 2019 (fol. 46)	No emitió respuesta de Fondo al requerimiento, sin embargo Colpatría ya había emitido otra respuesta donde indicaba que las cuentas eran inembargables.
Banco de Bogotá	Oficio del 22 de febrero de 2019 (fls. 47 al 48)	inembargables
Banco Caja Social	Oficio Nº COAREPIC/REQ/7089/R73470/ST001570018546 (fls. 49 al 50)	Inembargables, conforme a la comunicación del origen de los recursos
Banco Sudameris	OficioGCA/JZ 41883.6441 del 12 de marzo de 2019 (fls. 51 al 54)	Inembargables
BBVA	Oficio de fecha 20 de febrero de 2019 (fls. 55 al 58)	Inembargables

En virtud a lo anterior y, conforme a las respuestas emitidas por las entidades bancarias Banco Popular, al Banco de Bogotá, a Bancolombia s.a., al Banco de Occidente, al Banco Davivienda, al Banco BBVA, al Banco Colpatría Red Multibanca, Citibank, Banco HSBC, al Banco Sudameris, al Banco Av Villas, al Banco BCSC, a Colmena, al Banco Caja Social, junto con la certificación de inembargabilidad de dichas cuentas (fls. 18 al 58), no le es posible a este Despacho Judicial ordenar el embargo y retención de los dineros

que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, tiene en dicha entidad, lo anterior en virtud de lo establecido en el artículo 594 del Código General del Proceso, **norma que establece que los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales son inembargables**; al respecto, el citado artículo estableció:

ARTÍCULO 594. BIENES INEMBARGABLES. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

2. Los depósitos de ahorro constituidos en los establecimientos de crédito, en el monto señalado por la autoridad competente, salvo para el pago de créditos alimentarios.

3. Los bienes de uso público y los destinados a un servicio público cuando este se preste directamente por una entidad descentralizada de cualquier orden, o por medio de concesionario de estas; pero es embargable hasta la tercera parte de los ingresos brutos del respectivo servicio, sin que el total de embargos que se decreten exceda de dicho porcentaje. Cuando el servicio público lo presten particulares, podrán embargarse los bienes destinados a él, así como los ingresos brutos que se produzca y el secuestro se practicará como el de empresas industriales.

4. Los recursos municipales originados en transferencias de la Nación, salvo para el cobro de obligaciones derivadas de los contratos celebrados en desarrollo de las mismas.

5. Las sumas que para la construcción de obras públicas se hayan anticipado o deben anticiparse por las entidades de derecho público a los contratistas de ellas, mientras no hubiere concluido su construcción, excepto cuando se trate de obligaciones en favor de los trabajadores de dichas obras, por salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones.

6. Los salarios y las prestaciones sociales en la proporción prevista en las leyes respectivas. La inembargabilidad no se extiende a los salarios y prestaciones legalmente enajenados.

7. Las condecoraciones y pergaminos recibidos por actos meritorios.

8. Los uniformes y equipos de los militares.

9. Los terrenos o lugares utilizados como cementerios o enterramientos. 10. Los bienes destinados al culto religioso de cualquier confesión o iglesia que haya suscrito concordato o tratado de derecho internacional o convenio de derecho público interno con el Estado colombiano.

11. El televisor, el radio, el computador personal o el equipo que haga sus veces, y los elementos indispensables para la comunicación personal, los utensilios de cocina, la nevera y los demás muebles necesarios para la subsistencia del afectado y de su familia, o para el trabajo individual, salvo que se trate del cobro del crédito otorgado para la adquisición del respectivo bien. Se exceptúan los bienes suntuarios de alto valor.

12. El combustible y los artículos alimenticios para el sostenimiento de la persona contra quien se decretó el secuestro y de su familia durante un (1) mes, a criterio del juez.

13. Los derechos personalísimos e intransferibles.

14. Los derechos de uso y habitación.

15. Las mercancías incorporadas en un título-valor que las represente, a menos que la medida comprenda la aprehensión del título.

16. Las dos terceras partes de las rentas brutas de las entidades territoriales.

PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia. Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos. En tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho del no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar. En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso, que así lo ordene.

De esta manera, la misma norma previene en el párrafo a los funcionarios judiciales o administrativos de decretar medidas cautelares sobre los recursos inembargables sin que obre un fundamento legal y, si bien es

cierto, existen sentencias como la C-103 de 1994, que contemplaban excepciones al principio de inembargabilidad, como “el embargo de asuntos laborales”, también lo es, que la Ley 1564 de 2012 “Por medio de la cual se expide el Código General del proceso y se dictan otras disposiciones”, fue dictada con posterioridad a dichas decisiones, siendo esta norma procesal aplicable al proceso ejecutivo en virtud de la remisión establecida en el artículo 306 del C.P.A.C.A., la que debe ser aplicada en su integridad por este Despacho Judicial. Conforme a todo lo manifestado se negará la solicitud de medidas cautelares presentadas.

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

RESUELVE:

PRIMERO. NEGAR LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES, solicitadas por el apoderado judicial de la parte ejecutante, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEREDA

JUEZ

Catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 104, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 10 8 ABR 2019, A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO